
ESTUDIO ENE-COVID: INFORME FINAL

ESTUDIO NACIONAL DE SERO-EPIDEMIOLOGÍA DE LA INFECCIÓN POR SARS-COV-2 EN ESPAÑA

17 DE JULIO DE 2020

EXTREMADURA

ENE-COVID es un *amplio estudio longitudinal sero-epidemiológico, de base poblacional*, cuyos objetivos son estimar la prevalencia de infección por SARS-CoV-2 mediante la determinación de anticuerpos frente al virus en España, en cada una de las Comunidades Autónomas, ciudades autónomas y provincias, y evaluar su evolución temporal.

Este estudio se ha llevado a cabo en colaboración entre el Ministerio de Sanidad, el Instituto de Salud Carlos III y los Servicios de Salud de todas las Comunidades Autónomas y de las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla. El resultado es **fruto del esfuerzo de muchos profesionales y de la confianza y la generosidad de más de 68.000 participantes que han entendido el interés de proporcionar tiempo, información y muestras para poder conocer la situación de la epidemia de COVID-19 en nuestro país.**

En ENE-COVID se seleccionaron mediante un diseño muestral complejo 35.883 hogares distribuidos entre las 17 CCAA y las dos ciudades autónomas, cuyos miembros fueron invitados a participar mediante contacto telefónico. Los criterios de inclusión para participar en el estudio fueron: estar residiendo en uno de los hogares seleccionados, firmar el documento de consentimiento informado para participar en el estudio, responder un cuestionario de preguntas sobre antecedentes relacionados con la COVID-19 y la exposición a posibles factores de riesgo, y realizarse un test rápido de detección de anticuerpos frente al SARS-CoV-2. Además, sin ser requisito para ser incluidos en el estudio, los participantes podían realizarse una extracción de sangre para realizar una detección de anticuerpos en el laboratorio mediante un inmunoensayo quimioluminiscente de micropartículas. El estudio ha constado de tres rondas, llevadas a cabo entre el 27 de abril y el 11 de mayo (Ronda 1), entre el 18 de mayo y el 1 de junio (Ronda 2) y del 8 al 22 de junio (Ronda 3). En cada una de las rondas a los participantes se les ha realizado el test rápido de detección de anticuerpos, la extracción de sangre venosa (opcionalmente) y han respondido al cuestionario epidemiológico.

En global, han participado en alguna de las tres rondas del estudio **68.296 personas** (que representan el **69,2%** de las personas elegibles y el **77,0%** de aquéllas con quienes se ha conseguido contactar) y **54.858 han participado en las 3 rondas** (esto supone una adherencia del **89,8%**). El **91,1%** de los participantes ha proporcionado al menos 1 muestra de sangre.

En este informe se presentan los resultados correspondientes a la **Comunidad Autónoma de Extremadura**, en la que han participado en al menos una de las 3 rondas 2.931 personas. Se pretende complementar la información incluida en el Informe general mediante la presentación de resultados desagregados a nivel de Comunidad Autónoma y de provincia para las tres rondas del estudio. Algunos de los resultados que en dicho informe ya se encuentran desagregados a estos niveles no son replicados en este documento y pueden consultarse en el

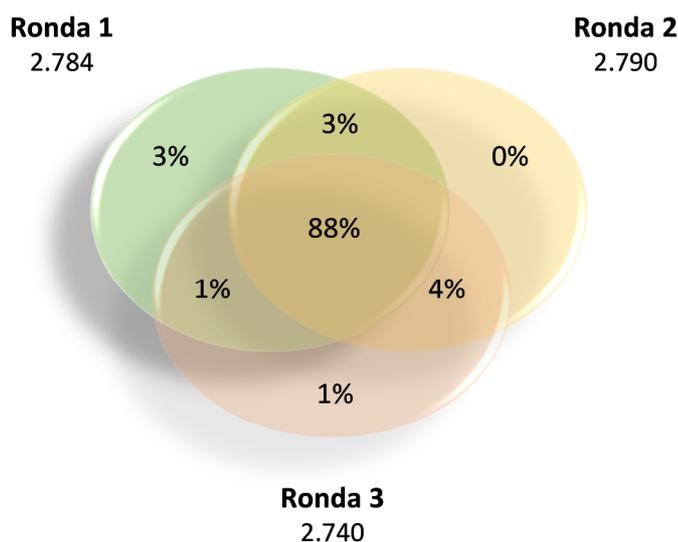
Informe general. En el momento de emitir este informe, la primera Ronda está ya consolidada, mientras que los resultados de laboratorio de la segunda y tercera rondas no están completos al 100%. Por ello, y para facilitar la comparación maximizando la representatividad, todas las tablas que proporcionan información sobre seroprevalencia en rondas distintas se refieren a los resultados del test rápido.

En el análisis de los resultados, todas las estimaciones y sus intervalos de confianza se han realizado teniendo en cuenta los pesos del muestreo (probabilidad de selección y no respuesta), la estratificación por provincia y tamaño municipal, y la agrupación de participantes por hogares y secciones censales. Los detalles de la metodología del estudio pueden consultarse en el Protocolo del estudio, disponible en: https://portalcne.isciii.es/enecovid19/ene_covid19_dis.pdf.

Descripción del reclutamiento en Extremadura

De las 3.534 personas elegibles en alguna de las tres rondas, se pudo contactar con 3.266 (92,4%), de las cuales 2.931 (89,7%) aceptaron participar en el estudio. Entre las personas participantes, el 95,4% ha proporcionado al menos 1 muestra de sangre. En la **Figura 1** se muestra la distribución de los participantes entre las tres rondas. El 87,8% de las personas que han colaborado en ENE-COVID en Extremadura lo han hecho en las tres ocasiones en las que se les ha invitado.

Figura 1: Distribución de los participantes en función de su participación en las distintas rondas



El estudio ha tenido una alta participación tanto a nivel nacional, como en la Comunidad Autónoma de Extremadura, donde las tasas de participación han sido aún mejores que la media. En la tabla siguiente se muestran los porcentajes de participación, según se compare el

número de participantes con el número de personas seleccionadas que cumplían los requisitos para participar (elegibles) o con aquellas que pudieron ser localizadas (contactadas):

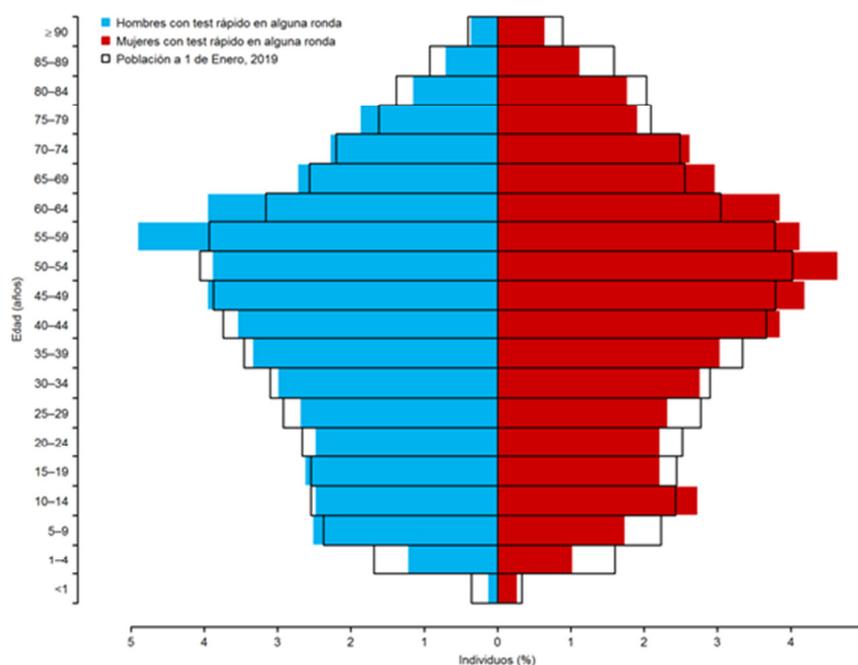
	EXTREMADURA		GLOBAL		EXTREMADURA		GLOBAL	
	Personas elegibles	% particip.	% particip.	Personas contactadas	% particip.	% particip.	% venop.	% venop.
Primera ronda	3443	80,9%	63,8%	3129	89,0%	75,1%	95,4%	90,1%
Segunda ronda	3447	80,9%	66,6%	3147	88,7%	76,7%	93,5%	88,2%
Tercera ronda	3438	79,7%	65,6%	3129	87,6%	75,0%	93,0%	86,9%
En alguna ronda	3534	82,9%	69,2%	3266	89,7%	77,0%	95,4%	91,1%
En las 3 rondas	3333	77,1%	59,9%	2984	86,2%	72,9%	93,1%	85,8%

Particip.: participación; venop.: venopunción

La adherencia al estudio, es decir, el porcentaje de participantes de la primera Ronda que han acudido a la segunda y la tercera, ha sido del **92,3%**, ligeramente superior a lo encontrado a nivel nacional (89,8%).

En la **Figura 2** se muestra la comparación de la distribución por edad y sexo de los participantes con la de la población de Extremadura según los datos del último padrón del INE. Al igual que lo observado en la muestra nacional, se aprecia una ligera infrarrepresentación de los menores de 5 años, de los adultos jóvenes (menos marcada en los hombres que en el caso de la muestra nacional) y de las personas mayores de 80 años.

Figura 2: Pirámide poblacional: muestra total versus padrón de 2019



RESULTADOS

Características de los participantes

Las **Tablas 1 y 2** muestran las características sociodemográficas de los participantes de Extremadura incluidos en alguna de las tres rondas de ENE-COVID, sus antecedentes personales de COVID-19 y los contactos con casos confirmados y posibles.

Tabla 1: Características generales de los participantes de ENE-COVID de Extremadura

Variable	Total		Hombres		Mujeres	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total	2931	100,0%	1464	50,0%	1467	50,0%
Edad						
<1	12	0,4%	4	0,3%	8	0,6%
1-4	66	2,3%	36	2,5%	30	2,0%
5-9	125	4,3%	74	5,0%	51	3,5%
10-14	153	5,2%	73	5,0%	80	5,5%
15-19	142	4,8%	77	5,3%	65	4,4%
20-24	138	4,7%	73	5,0%	65	4,4%
25-29	147	5,0%	79	5,4%	68	4,6%
30-34	169	5,8%	88	6,0%	81	5,5%
35-39	187	6,4%	98	6,7%	89	6,1%
40-44	217	7,4%	104	7,1%	113	7,7%
45-49	239	8,2%	116	7,9%	123	8,4%
50-54	250	8,5%	114	7,8%	136	9,3%
55-59	265	9,0%	144	9,8%	121	8,3%
60-64	229	7,8%	116	7,9%	113	7,7%
65-69	167	5,7%	80	5,5%	87	5,9%
70-74	144	4,9%	67	4,6%	77	5,3%
75-79	111	3,8%	55	3,8%	56	3,8%
80-84	86	2,9%	34	2,3%	52	3,5%
85-89	54	1,8%	21	1,4%	33	2,3%
≥90	30	1,0%	11	0,8%	19	1,3%
Nacionalidad						
Española	2878	98,3%	1442	98,6%	1436	98,0%
Situación laboral*						
Trabajador/a en activo	1108	44,0%	671	53,7%	437	34,4%
Desempleado/a	336	13,3%	132	10,6%	204	16,1%
Estudiante	170	6,8%	82	6,6%	88	6,9%
Jubilado/a	571	22,7%	303	24,2%	268	21,1%
Incapacidad laboral	63	2,5%	33	2,6%	30	2,4%
Tareas del hogar	222	8,8%	2	0,2%	220	17,3%
Actividades benéficas	1	0,0%	0	0,0%	1	0,1%
Otra	49	1,9%	27	2,2%	22	1,7%
Sector esencial**						
Comercio	77	10,7%	42	9,1%	35	13,8%
Transporte	39	5,4%	37	8,0%	2	0,8%
Cuerpos de seguridad	27	3,8%	26	5,6%	1	0,4%
Limpieza	34	4,7%	8	1,7%	26	10,2%
Sanitario con atenc. clínica	40	5,6%	13	2,8%	27	10,6%
Otro pers. sanitario	57	7,9%	13	2,8%	44	17,3%
Cuidador domiciliario	34	4,7%	1	0,2%	33	13,0%
Otros sectores	410	57,1%	324	69,8%	86	33,9%
Nº personas del hogar						
1	242	8,3%	123	8,4%	119	8,1%
2	701	23,9%	333	22,8%	368	25,1%
3-5	1864	63,6%	948	64,8%	916	62,4%
≥6	124	4,2%	60	4,1%	64	4,4%

Variable	Total		Hombres		Mujeres	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Nivel de estudios*						
Menor de primaria	347	14,2%	168	13,9%	179	14,4%
Primaria completa	467	19,1%	218	18,0%	249	20,1%
Secundaria	666	27,2%	358	29,6%	308	24,8%
Bachillerato/FP 1er ciclo	392	16,0%	195	16,1%	197	15,9%
FP 2º ciclo	199	8,1%	105	8,7%	94	7,6%
Universitario	380	15,5%	167	13,8%	213	17,2%
Grado discapacidad						
Sin discapacidad	2720	95,8%	1349	95,5%	1371	96,1%
< 33%	21	0,7%	12	0,8%	9	0,6%
33-66%	70	2,5%	42	3,0%	28	2,0%
≥66%	29	1,0%	10	0,7%	19	1,3%
Tamaño municipal						
≥100.000	370	12,6%	188	12,8%	182	12,4%
20.000-99.999	789	26,9%	387	26,4%	402	27,4%
5.000-19.999	614	20,9%	297	20,3%	317	21,6%
<5.000	1158	39,5%	592	40,4%	566	38,6%

*Sólo en participantes > 16 años. **Incluye sólo los trabajadores en activo > 16 años.

Tabla 2: Características de los participantes de Extremadura según variables relacionadas con COVID-19 en la primera ronda en la que participaron

Variable	Total		Hombres		Mujeres	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Síntomas COVID-19*						
Asintomático	2025	69,1%	1068	73,0%	957	65,2%
Paucisintomático	609	20,8%	282	19,3%	327	22,3%
3-5 síntomas	211	7,2%	89	6,1%	122	8,3%
>5 síntomas	33	1,1%	6	0,4%	27	1,8%
Anosmia/ageusia	53	1,8%	19	1,3%	34	2,3%
Antecedentes de PCR						
Sin PCR	2873	98,0%	1443	98,6%	1430	97,5%
PCR negativa	48	1,6%	16	1,1%	32	2,2%
PCR+ hace ≤ 14 días	3	0,1%	1	0,1%	2	0,1%
PCR+ hace > 14 días	6	0,2%	4	0,3%	2	0,1%
Contacto COVID-19						
No	2755	94,3%	1391	95,3%	1364	93,2%
Miembro del hogar	29	1,0%	14	1,0%	15	1,0%
Familia/amigo no convive	51	1,7%	25	1,7%	26	1,8%
Compañero de trabajo	48	1,6%	21	1,4%	27	1,9%
Limpieza o cuidador	2	0,1%	1	0,1%	1	0,1%
Cliente o paciente	38	1,3%	8	0,6%	30	2,0%
Contacto con sintomático						
No	2598	88,9%	1323	90,6%	1275	87,2%
Miembro del hogar	123	4,2%	56	3,8%	67	4,6%
Familia/amigo no convive	78	2,7%	35	2,4%	43	2,9%
Compañero de trabajo	74	2,5%	35	2,4%	39	2,7%
Limpieza o cuidador	6	0,2%	1	0,1%	5	0,3%
Cliente o paciente	44	1,5%	10	0,7%	34	2,3%

*Síntomas COVID-19 considerados para el cómputo del número de síntomas: fiebre, escalofríos, cansancio intenso, dolor de garganta, tos, sensación de falta de aire, dolor de cabeza y náuseas/vómitos/diarrea. Paucisintomático: 1 o 2 síntomas.

Resultados de seroprevalencia

La seroprevalencia de anticuerpos frente al virus SARS-CoV-2 estimada para cada una de las rondas en Extremadura es del **2,8%** (IC 95%: 2,0-3,8) en la primera, del **3,3%** (IC 95%: 2,4-4,4) en la segunda y del **3,1%** (IC 95%: 2,2-4,3) en la Ronda 3. Estas cifras son inferiores a las estimadas para el conjunto del país (**Tabla 3**).

Con respecto a la seroprevalencia estimada a partir de los resultados del inmunoensayo quimioluminiscente de micropartículas, en Extremadura ésta se sitúa en el **2,8%** (IC 95%: 2,0-4,0) en la Ronda 1 y en el **2,5%** (IC 95%: 1,8-3,6) en la Ronda 2 (aún pendiente de consolidar). También en este caso la seroprevalencia en Extremadura es inferior a la media nacional en ambas rondas (4,6% [IC 95%: 4,3-5,0] y 4,4% [IC 95%: 4,0-4,7], respectivamente). Como se ha comentado anteriormente, los análisis de laboratorio de las muestras recogidas en la Ronda 3 aún no han finalizado, por lo que para esta Ronda no se presentan los resultados de seroprevalencia según el inmunoensayo quimioluminiscente de micropartículas.

Distribución provincial de la prevalencia de anticuerpos IgG frente al SARS-CoV-2

La **Tabla 3** proporciona las seroprevalencias y sus intervalos de confianza al 95% para cada una de las tres rondas con desagregación geográfica por provincia. La seroprevalencia es ligeramente superior en la provincia de Cáceres que en la de Badajoz, aunque los intervalos de confianza de ambas estimaciones se encuentran muy solapados en las tres rondas de estudio.

Tabla 3: Prevalencia de anticuerpos IgG anti SARS-CoV-2 nacional, en Extremadura y por provincia en cada ronda

	RONDA 1			RONDA 2			RONDA 3		
	Nº	%	IC 95%	Nº	%	IC 95%	Nº	%	IC 95%
Nacional	61075	5,0	4,7 - 5,4	63666	5,2	4,9 - 5,5	62167	5,2	4,9 - 5,5
Extremadura	2784	2,8	2,0 - 3,8	2790	3,3	2,4 - 4,4	2740	3,1	2,2 - 4,3
Provincia									
Badajoz	1583	2,6	1,7 - 4,1	1599	2,9	2,0 - 4,2	1577	2,7	1,8 - 4,0
Cáceres	1201	3,0	1,8 - 5,0	1191	3,9	2,5 - 6,3	1163	3,9	2,3 - 6,6

Prevalencia de anticuerpos frente al virus SARS-CoV-2 según características sociodemográficas

En la **Tabla 4** se presenta la prevalencia de anticuerpos IgG determinada mediante el test rápido en cada una de las rondas en función de características sociodemográficas, del nº de habitantes del municipio de residencia, y de la renta media de la sección censal respecto a la distribución de renta de su propia provincia. En todas las rondas la prevalencia es similar en hombres y mujeres (Ronda 3: hombres: 2,9% [IC 95%: 2,0-4,4] y mujeres: 3,3% [IC 95%: 2,2-4,9]). La prevalencia es menor en el grupo de edad de 0-19 años, y algo mayor en los grupos de edad a partir de los 50 años. No se observan diferencias grandes en función de los otros factores analizados.

Todas estas estimaciones han de ser interpretadas teniendo en cuenta que se trata de información autorreferida, siempre sujeta a un posible sesgo de recuerdo. Además, en algunos grupos el número de personas incluidas es pequeño, lo cual aumenta el grado de incertidumbre de las estimaciones.

Tabla 4: Prevalencia de anticuerpos IgG frente al SARS-CoV-2 en Extremadura, según características sociodemográficas

	RONDA 1			RONDA 2			RONDA 3		
	Nº	%	IC 95%	Nº	%	IC 95%	Nº	%	IC 95%
Sexo									
Hombres	1386	2,7	1,8 - 4,2	1385	3,2	2,2 - 4,6	1345	2,9	2,0 - 4,4
Mujeres	1398	2,8	1,9 - 4,1	1405	3,4	2,3 - 4,9	1395	3,3	2,2 - 4,9
Edad									
0-19	474	1,1	0,4 - 2,9	456	1,4	0,6 - 3,4	443	1,4	0,6 - 3,2
20-34	416	2,3	1,0 - 4,9	424	2,5	1,2 - 5,0	407	2,6	1,2 - 5,5
35-49	618	1,5	0,7 - 3,2	615	2,6	1,5 - 4,4	607	2,3	1,3 - 4,1
50-64	713	4,4	2,6 - 7,2	721	4,8	3,1 - 7,4	710	4,8	2,9 - 7,7
≥ 65	563	4,2	2,5 - 6,9	574	4,7	2,9 - 7,4	573	4,1	2,4 - 7,0
Nacionalidad									
Española	2702	2,8	2,0 - 3,9	2727	3,3	2,4 - 4,4	2684	3,1	2,2 - 4,4
Otras	49	3,7	0,7 - 17,2	34	5,4	1,1 - 22,9	31	5,9	1,2 - 24,2
Situación laboral*									
Trabajador/a en activo	1049	2,7	1,6 - 4,6	1053	3,6	2,4 - 5,3	1024	3,3	2,1 - 5,3
Jubilado/a	539	4,9	2,9 - 8,3	553	5,4	3,3 - 8,7	550	5,1	3,0 - 8,4
Tareas del hogar	218	3,5	1,6 - 7,7	216	3,6	1,4 - 8,8	214	3,7	1,7 - 7,7
Otra	588	1,7	0,8 - 3,5	591	2,1	1,2 - 3,7	584	2,1	1,2 - 3,7
Sector esencial**									
Sanitario atenc. clínica	39	0,0	-	40	5,7	1,7 - 17,2	38	4,8	1,2 - 17,1
Otros sectores	640	2,7	1,5 - 5,0	654	3,4	2,1 - 5,4	627	3,2	1,9 - 5,2
Nivel de estudios*									
Menor de primaria	332	3,3	1,5 - 6,8	339	3,4	1,7 - 6,7	340	2,3	1,0 - 5,3
Primaria completa	442	5,0	2,8 - 8,8	461	5,9	3,5 - 9,7	452	6,0	3,5 - 10,1
Secundaria	629	2,2	1,3 - 3,9	654	2,8	1,7 - 4,6	642	2,9	1,8 - 4,6
Bachillerato/FP 1er ciclo	375	3,8	2,1 - 6,7	387	4,0	2,5 - 6,4	378	3,9	2,2 - 6,6
FP 2º ciclo	190	1,2	0,3 - 4,1	196	1,6	0,5 - 4,8	192	1,3	0,4 - 4,6
Universitario	357	2,4	0,8 - 6,6	373	3,6	1,8 - 7,1	368	3,5	1,5 - 7,8
Grado discapacidad									
Sin discapacidad reconocida	2598	2,8	2,0 - 3,9	2695	3,3	2,4 - 4,4	2642	3,1	2,2 - 4,4
33-66%	67	1,5	0,2 - 10,6	68	3,3	0,8 - 12,0	70	3,1	0,8 - 11,5
≥66%	28	2,0	0,3 - 14,2	27	3,4	0,8 - 13,6	28	3,4	0,8 - 13,5
Nº personas del hogar									
1	228	2,4	0,8 - 6,9	232	3,5	1,6 - 7,6	228	3,1	1,3 - 7,3
2	669	4,7	2,8 - 7,8	673	5,1	3,3 - 7,9	672	5,0	3,0 - 8,1
3-5	1774	2,1	1,4 - 3,1	1785	2,5	1,8 - 3,4	1739	2,2	1,5 - 3,1
>5	113	2,6	0,7 - 9,2	100	4,6	1,6 - 12,8	101	7,2	2,1 - 21,6
Renta relativa de la sección censal									
Por debajo del 5%	258	2,4	0,6 - 8,7	243	3,7	1,3 - 9,8	236	4,2	1,2 - 13,2
Entre el 5 y el 25%	688	2,2	1,1 - 4,1	687	2,6	1,4 - 5,0	678	2,0	0,9 - 4,3
Entre el 25 y el 50%	548	2,7	1,3 - 5,6	550	2,8	1,5 - 5,1	537	2,9	1,4 - 5,6
Entre el 50 y el 75%	794	3,8	2,2 - 6,5	809	4,3	2,7 - 6,8	792	3,7	2,2 - 6,3
Entre el 75 y el 95%	401	2,1	0,8 - 5,3	402	2,7	1,1 - 6,3	404	2,8	1,1 - 6,7
Por encima del 95%	95	3,1	0,6 - 13,4	99	4,7	1,5 - 13,8	93	6,9	2,0 - 21,3

	RONDA 1			RONDA 2			RONDA 3		
	Nº	%	IC 95%	Nº	%	IC 95%	Nº	%	IC 95%
Tamaño municipal									
>100.000	337	2,6	1,0 - 6,4	351	3,1	1,6 - 6,0	350	1,7	0,8 - 3,7
20.000-99.999	763	2,8	1,4 - 5,4	751	3,1	1,7 - 5,3	742	3,5	1,7 - 6,9
5.000-19.999	578	3,5	1,9 - 6,3	578	4,4	2,6 - 7,2	576	4,6	2,7 - 7,5
<5.000	1106	2,3	1,3 - 4,3	1110	2,8	1,6 - 5,1	1072	2,5	1,4 - 4,5

* Sólo en participantes > 16 años. ** Incluye sólo los trabajadores en activo > 16 años.

Seroconversión

Incidencia de infecciones nuevas

En Extremadura, la incidencia de aparición de anticuerpos IgG frente a SARS-CoV-2 detectados mediante el test rápido ha sido del **0,9%** entre la Ronda 1 y la Ronda 2 (IC 95%: 0,6-1,4) y de **0,5%** entre la Ronda 2 y la Ronda 3 (IC 95%: 0,3-1,0). Estas cifras son similares a las estimadas para el conjunto del país (0,9% [IC 95%: 0,8-1,0] y 0,7% [IC 95%: 0,6-0,8], respectivamente). En la **Tabla 5** se presentan las estimaciones de incidencia de seroconversión por provincia.

Tabla 5: Incidencia de aparición de anticuerpos IgG frente a SARS-CoV-2 en las provincias de Extremadura

	RONDA 1 --> RONDA 2			RONDA 2 --> RONDA 3		
	Nº	%	IC 95%	Nº	%	IC 95%
Total nacional	55012	0,9	0,8 - 1,0	56796	0,7	0,6 - 0,8
Extremadura	2583	0,9	0,6 - 1,4	2587	0,5	0,3 - 1,0
Badajoz	1482	0,7	0,4 - 1,3	1496	0,5	0,2 - 1,2
Cáceres	1101	1,4	0,8 - 2,5	1091	0,5	0,2 - 1,4

Seronegativización de anticuerpos IgG frente a SARS-CoV-2

El porcentaje estimado de personas que pasaron de ser seropositivas en la Ronda 1 a seronegativas en la Ronda 2, en Extremadura se sitúa en el **4,6%** (IC 95%: 1,7-12,0). Este porcentaje fue del **14,5%** (IC 95%: 7,9-25,1) al compararlo con la Ronda 3. Estas cifras son similares a las estimadas a nivel nacional (7,1% [IC 95%: 5,9-8,5] y 14,4% [IC 95%: 12,7-16,3], respectivamente). Para calcular el porcentaje de personas que han realmente seronegativizado entre la Ronda 1 y la 2 no hemos considerado como negativos los resultados en participantes que volvieron a tener un test positivo en la Ronda 3. Por razones obvias, esta consideración no ha sido posible para la comparación entre la Ronda 1 y la Ronda 3, por lo que, teniendo en cuenta la sensibilidad del test rápido, dichos resultados están sujetos a mayor margen de error. En ambos casos, se trata de un análisis exploratorio.

Otros resultados

Uso de mascarillas

La obligatoriedad de llevar puesta una mascarilla cuando no se puede garantizar la distancia de seguridad se instauró el 21 de mayo (en la mitad de la Ronda 2). En Extremadura, el porcentaje de personas, entre las de 6 o más años de edad, que no utilizaban nunca mascarilla (ni en los trayectos a pie, ni en el transporte público o en vehículo compartido, ni en el entorno laboral) en las fechas correspondientes a las Rondas 2 y 3 de ENE-COVID se estimó en un **15,1%** y **7,7%**, respectivamente.

En la **Tabla 7** se presenta el porcentaje estimado de personas que no utilizaban mascarilla por provincia y en función de determinadas características sociodemográficas. Se observa que la adopción del uso de la mascarilla ha aumentado durante las tres semanas que separan la Ronda 2 de la Ronda 3 en todos los grupos estudiados. Su utilización es mayor en mujeres que en hombres, mientras que no se observa un patrón claro en función de la edad, ni se aprecian diferencias grandes en función de los otros factores analizados.

Tabla 7: Porcentaje de población ≥ 6 años que no utiliza mascarilla, en función de características sociodemográficas en las Rondas 2 y 3

	RONDA 2			RONDA 3		
	Nº	%	IC 95%	Nº	%	IC 95%
Total nacional	61292	15,4	14,8 - 16,1	59929	7,9	7,4 - 8,4
Extremadura	2692	15,1	12,1 - 18,6	2646	7,7	5,8 - 10,2
Provincia						
Badajoz	1544	17,1	13,1 - 22,0	1522	9,6	7,1 - 12,8
Cáceres	1148	11,5	8,0 - 16,4	1124	4,6	2,2 - 9,3
Sexo						
Hombres	1333	18,4	15,1 - 22,2	1295	10,1	7,4 - 13,5
Mujeres	1359	11,8	8,8 - 15,8	1351	5,4	3,8 - 7,6
Edad						
6-9	88	12,0	6,6 - 20,7	84	6,1	2,1 - 16,2
10-14	143	12,9	7,3 - 21,8	142	2,7	0,9 - 7,5
15-19	127	23,2	15,1 - 33,9	123	7,8	3,3 - 17,2
20-29	266	14,3	9,9 - 20,2	254	8,1	3,9 - 15,9
30-49	773	15,1	11,3 - 19,9	760	10,2	7,2 - 14,3
50-64	721	15,1	11,2 - 20,0	710	6,9	4,7 - 10,0
65-74	307	8,8	5,7 - 13,3	305	4,0	1,9 - 8,4
75-84	186	19,0	11,4 - 29,9	188	8,9	4,0 - 18,8
85-89	53	16,0	7,2 - 31,9	53	3,1	0,4 - 19,3
≥90	28	46,0	22,1 - 71,9	27	29,8	11,6 - 57,9
Nacionalidad						
Española	2642	15,0	12,0 - 18,7	2601	7,7	5,8 - 10,3
Otras	31	15,0	7,5 - 28,0	28	6,6	1,3 - 27,5
Renta relativa de la sección censal						
Por debajo del 5%	234	14,3	6,6 - 28,1	228	6,1	2,0 - 17,2
Entre el 5 y el 25%	668	14,2	9,6 - 20,3	660	10,0	6,4 - 15,4
Entre el 25 y el 50%	531	15,4	11,3 - 20,7	518	6,6	3,3 - 12,8
Entre el 50 y el 75%	786	18,1	13,3 - 24,2	771	7,6	5,0 - 11,3
Entre el 75 y el 95%	377	12,6	4,6 - 30,0	379	7,9	3,2 - 18,0
Por encima del 95%	96	9,6	3,1 - 26,5	90	0,0	, - ,
Tamaño municipal						
≥100.000	334	17,0	9,0 - 29,7	333	5,1	2,3 - 11,0
20.000-99.999	717	9,7	7,1 - 13,1	709	6,7	3,7 - 11,8
5.000-19.999	561	15,5	9,7 - 23,7	560	9,4	5,4 - 15,9
<5.000	1080	17,8	12,7 - 24,5	1044	8,4	5,1 - 13,5

Análisis final: fortalezas y limitaciones de ENE-COVID

Este informe final tiene por objeto transmitir la información sobre los principales resultados del estudio en cada una de las CCAA de forma rápida a la población. Esta inmediatez no permite proporcionar un análisis más detallado de toda la información recogida en este momento.

Las principales conclusiones del estudio a nivel nacional están recogidas en el Resumen Ejecutivo del Informe general. También en ese documento se mencionan las principales limitaciones a considerar a la hora de interpretar los resultados del estudio, y que son comunes a este informe. Adicionalmente, dado que el número de participantes es menor en los análisis específicos por CCAA y por provincia, a las limitaciones generales se suma la de una menor potencia estadística para identificar diferencias entre grupos, y un mayor grado de incertidumbre en las estimaciones realizadas.

Teniendo en cuenta estas limitaciones, los resultados en Extremadura muestran cifras de seroprevalencia algo inferiores a la media nacional. La incidencia de aparición de anticuerpos frente al virus SARS-CoV-2 durante el periodo de estudio ha sido baja, reflejando posiblemente la efectividad de las medidas de confinamiento adoptadas por la población. El porcentaje de personas que no utilizan mascarilla en Extremadura es similar a la media a nivel nacional.

Para finalizar queremos volver a resaltar el **reconocimiento y el agradecimiento a todos los participantes**, que al aceptar colaborar en este estudio, y con su implicación mantenida durante las ocho semanas que ha durado ENE-COVID, han contribuido a disponer de un mejor conocimiento de la situación de la infección por SARS-CoV-2 en las distintas zonas de España, lo que supone una valiosa información para ayudar a controlar la pandemia de COVID-19.

Coordinadores y responsables de ENE-COVID en Extremadura

Servicios de salud: María Ángeles Casado Medina, María Francisca Elías Retamosa y Manuela Rubio González

Logística y aprovisionamiento: Manuela Bobadilla del Pozo

Tecnologías de la Información: Luis Lozano Meras

La puesta en marcha y el desarrollo de un estudio de esta magnitud en tan corto espacio de tiempo sólo ha sido posible gracias a la colaboración de un número importante de profesionales de ámbitos diferentes.

Entre ellos, hay que remarcar el esfuerzo de los profesionales –mayoritariamente de atención primaria- que han llevado a cabo el trabajo de campo en todas sus fases (reclutamiento de los participantes, encuesta y toma de muestras) así como de los implicados en los análisis de laboratorio. Se han involucrado activamente en el estudio y han desarrollado un gran trabajo, adaptándose a unas condiciones difíciles, tanto por el contexto general de la situación de pandemia, como por las dificultades derivadas de la complejidad del estudio y de la premura en su realización. Su buen hacer profesional y humano han sido determinantes para obtener una buena información epidemiológica y microbiológica, así como para alcanzar la alta participación y adherencia que tienen los participantes del estudio, esencial para la representatividad de la muestra. Son, sin duda, una de las claves de la validez y calidad de los resultados del estudio ENE-COVID.